

TRIENIOS EN SEA/PIT

Sentencia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo

Aun cuando no he tenido acceso a la misma, el Letrado que ha llevado la demanda me ha facilitado el siguiente

RESUMEN

Con efectividad a partir del 13 de Julio de 2005, fecha en que el demandante tomó posesión de su nueva plaza de Diplomado de Gestión, y sin efecto retroactivo alguno, se reclamaba el reconocimiento del derecho y el abono de trienios devengados en SEA en el Grupo de Gestión, perfeccionados en los años 1993; 1999; 2002; 2005 y acreditados en las cuantías de los Grupos C) y D) de origen.

La sentencia, dictada en Julio pasado, estima la demanda en su totalidad

El Magistrado analiza la jurisprudencia aportada por las partes y, además, otras identificadas por aquel, “que vienen a corroborar la tesis de la parte actora”

Expone las probadas razones que existen para que, a partir de la fecha de adquisición en propiedad de la plaza de igual categoría, desempeñada anteriormente con carácter temporal, comiencen a ser retribuidos con arreglo a la nueva categoría adquirida.

Así, “y siguiendo el criterio de la parte actora” aplica analógicamente el Art.4.1 del Código Civil a la Ley 70/1978 (26-12) y el RD 11/81/1989 (29-9) al considerar que también son “servicios previos a la obtención de la plaza en propiedad” los realizados con anterioridad y de forma efectiva en la misma categoría de modo temporal.

En cuanto al artículo 14 de la Constitución, alegado en la demanda con el detallado caso que se da en la realidad entre un contratado y un propietario, en detrimento de este; el juzgador lo analiza y dice que, siendo iguales en lo sustancial, o al menos similares ambas situaciones (identidad de funciones, temporalidad de las mismas), no debe olvidarse que el del Tribunal Constitucional tiene declarado que el principio de igualdad ante la Ley consiste en que, ante supuesto de hecho iguales, las consecuencias jurídicas que se extraigan deben ser, asimismo, iguales.

Expone los rasgos esenciales del art.14 de la C. E con cita de sentencias del T.C., mencionando que una de ellas, referida al ámbito retributivo, establece la exigencia de igualdad de retribuciones no solo de trabajos iguales sino los de igual valor, concluyendo que no puede decirse que la diferencia de trato en el caso analizado resulte objetivamente justificada y razonable.

El Magistrado determina que, en base a los argumentos expuestos, debe estimarse la demanda en cuanto se refiere al reconocimiento del derecho desde 13-

7-2005 al abono de los trienios devengados mientras se encontraba en SEA, en la cuantía prevista para el Grupo B) y en las cantidades que después menciona.

El fallo es idéntico al Suplica al Juzgado de la demanda.

La sentencia, que no condena en costas a ninguna de las partes y es bastante extensa (20 caras tamaño folio bien aprovechadas), ha sido recurrida en Apelación a ambos efectos y debidamente refutada por la parte actora en escrito de oposición a la misma. Está pendiente, pues, de Resolución por el T. S. J. de Andalucía.

Hasta aquí el informe del Letrado

Mi comentario es, dado que la sentencia es de las primeras que resuelve un Juzgado de lo Contencioso sobre trienios en SEA/PIT y resulta muy favorable a los intereses de los afectados, que comienza un ciclo como el de la Ley 70/1978 (26-12), de servicios previos, que terminó 11 años después con la publicación del Decreto 1181/1989 (29-9) que, según su preámbulo, fue dictado *“atendiendo al criterio manifestado por los pronunciamientos del Orden jurisdiccional social”*.

Tan pronto los conozca, enviaré al webmaster los argumentos del Recurso de Apelación, las refutaciones del escrito de oposición al Recurso o la Resolución del TSJA.

La reclamación previa de la sentencia comentada se formuló en el impreso de la sección de “información” que figura en esta página desde 26-3-06, de la que me cabe la satisfacción de ser su autor, aunque el mérito está sin duda en desarrollar en la demanda los fundamentos de derecho enunciados en aquella (el valor de un “tornillo” es muy inferior al de “saber apretarlo”). Lo digo para que, caso de demandar sea elegido, por obvias razones, un director técnico de confianza.

El que espere a que exista jurisprudencia, o que se publique una norma que regule definitivamente la situación, si es que se publica, habrá perdido la diferencia de retribuciones de todos los años de espera menos uno, igual que sucedió en 1978/1989-

De precisar alguna información que yo pueda conocer, contactar con el Letrado del caso, etc., mi e-mail es: raulseis@hotmail.com

Raúl VI
(18-09-2006)